**Documento Análisis**

**PUNTO 2:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Tabla de Hash Linear Probing** | **Tabla de Hash Separate Chaining** |
| **Número de duplas (K, V) en la tabla (valor N)** | 50219 | 50219 |
| **Tamaño inicial del arreglo de la tabla (valor M inicial).** | 5 | 5 |
| **Tamaño final del arreglo de la tabla (valor M final).** | 72173 | 18049 |
| **Factor de carga final (N/M)** | 0.70 | 2.78 |
| **Número de rehashes que tuvo la tabla (desde que se creó).** | 7 | 7 |

Se denotó que, si bien el número de tuplas y el tamaño inicial del arreglo era el mismo, al finalizar el proceso se obtuvo que el arreglo de Linear Probing era mayor al de Separate Chaining, y que el factor de carga era menor en Linear Probing que en Separate Chaining. A pesar de esto, se obtuvo un mismo número de rehashes después de ejecutar el programa.

**PUNTO 5:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Tabla de Hash Linear Probing** | **Tabla de Hash Separate Chaining** |
| **Tiempo mínimo de get(…)** | 0 ms | 0 ms |
| **Tiempo promedio de get(…)** | 0 ms | 0 ms |
| **Tiempo máximo de get(…)** | 1 ms | 1 ms |

**NOTA ADICIONAL:**

Se aclara que todos las pruebas realizadas y los tiempos medidos fueron estimados con un computador con las siguientes especificaciones: 16 GB RAM, Windows 10 64-bit, Procesador INTEL Core i7 séptima generación.